

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации



28 июня 2017 года

г. Москва

Преображенский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Гасанбековой Л.Г., при секретаре Гасанове В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3287/17 по иску [REDACTED] Анатолия Александровича, действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетней [REDACTED] Елены Анатольевны, к ЖСК «Радист-2» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, взыскании компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ :

[REDACTED] Анатолий Александрович, действующий в своих интересах и в интересах несовершеннолетней [REDACTED] Елены Анатольевны, обратился в суд с иском к ЖСК «Радист-2» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, взыскании компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, указав в обоснование иска, что истец [REDACTED] А.А. является законным представителем дочери – [REDACTED] Елены Анатольевны. 14.01.2017 года по адресу: г. Москва, [REDACTED] произошел залив квартиры [REDACTED] (далее - Квартира) принадлежащей [REDACTED] Анатолию Александровичу, [REDACTED] Елене Анатольевне на праве долевой собственности. В результате указанного залива пострадала внутренняя отделка и имущество Квартиры. Согласно акту от 16.01.2017 года, акту от 06.02.2017 года, составленным членами комиссии ЖСК «Радист-2» причиной залива стало разрушение сварного шва водостока в результате термического воздействия (резкого перепада температуры от — 29 градусов до - 1 градуса в период с 08.01.2017 до 14.01.2017 г.). Водосток находится в чердачном помещении и закрыт теплоизоляцией. Для оценки рыночной стоимости восстановительного ремонта внутренней отделки Квартиры истец обратился в ООО «Независимая оценка и экспертиза», предварительно направив телеграмму в адрес ЖСК «Радист-2» о предстоящей дате осмотра Квартиры. В результате осмотра Квартиры с участием Истца, оценщика и представителя ЖСК «Радист-2» Бурмистенковой Л.Е. были обнаружены следующие повреждения и составлен акт осмотра: 1) Комната 1: Следы протечки на потолке, окрашенном в/э краской, потеки, желтые пятна, следы протечки на потолке, отделанном ГКЛ, окрашенном в/э краской, потёки, желтые пятна, намокание ГКЛ. Следы протечки на стене, окрашенной декоративной краской, потеки, изменение цвета. Не работают потолочные светильники точечного типа - 6 шт., намокание трансформаторов, светильников, оплавление контактов, требуется диагностика электропроводки. Следы повреждения водой на

мебели на верхней стенке и боковинах кровати - разбухание ДСП, отслоение шпона. 2) Комната 2: Следы протечки на потолке, окрашенном п/э краской, потеки, изменение цвета, следы протечки на потолке, отделанном ГКЛ, окрашенном в/э краской, потеки, изменение цвета, намокание ГКЛ. Следы протечки на стене, окрашенной декоративной краской, потеки, изменение цвета, отслоение красочного слоя. Не потолочные светильники точечного типа - 2 шт., намокание трансформаторов, светильников, оплавление контактов, требуется диагностика электропроводки. 3) Коридор: Следы повреждения водой на потолке, окрашенном в/э краской, изменение цвета. Согласно отчету об оценке № ЭЗ-12/2017-19, составленному 08.02.2017 года, рыночная стоимость восстановительного ремонта внутренней отделки Квартиры, а также движимого имущества составляет 250 000 рублей. По мнению истца, ответчик не обеспечил надлежащего содержания общего имущества многоквартирного дома, в результате чего произошел залив Квартиры. Заключая договор на оказание услуг по управлению многоквартирным домом, управляющая компания в силу закона принимает на себя полную ответственность за обеспечение надлежащего функционирования общего имущества, независимо от привлечения к выполнению отдельных работ третьих лиц (подрядных организаций). 20.02.2017 года истец направил в адрес ответчика претензионное письмо, к которому приложил отчет об оценке № ЭЗ-12/2017-19. Претензионное письмо ответчик получил 10.03.2017 года, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении, ответа на претензионное письмо от ответчика не поступило. В связи с вышеуказанными обстоятельствами, истец [REDACTED] А.А., действующий в своих интересах и в интересах несовершеннолетней [REDACTED] Е.А., просит суд взыскать в свою пользу с ответчика ЖСК «Радист-2» в счет возмещения ущерба, причиненного заливом квартиры, денежные средства в размере 250 000 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб. 00 коп., расходы по оплате экспертизы в размере 13 000 руб. 00 коп., нотариальные расходы по оформлению доверенности в размере 1600 руб. 00 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 40 000 руб. 00 коп., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу истца.

Представитель истца по доверенности - Смирнова Е.В. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика ЖСК «Радист-2» по доверенности - Кондрашов Р.Е. в судебное заседание явился, иск не признал, возражал против удовлетворения иска, представленный письменный отзыв на исковое заявление поддержал в полном объеме.

Представитель третьего лица ГБУ г. Москвы «Жилищник района Гольяново» в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещался надлежащим образом.

Учитывая, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать прав и охраняемых законом интересов других лиц, в том числе на быстрое и правильное рассмотрение споров, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица, в порядке ст. 167 ГПК РФ, поскольку полагает возможным разрешить его по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы гражданского дела, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований [REDACTED] А.А., действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетней [REDACTED] Е.А. по следующим основаниям.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В силу ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно п. 1.8. Постановления Госстроя РФ от 27.09.2003 года № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» техническая эксплуатация жилищного фонда включает в себя: управление жилищным фондом; техническое обслуживание и ремонт строительных конструкций и инженерных систем зданий; санитарное содержание.

В соответствии со ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. При этом надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно

осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества.

В соответствии с ч. 2 ст. 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию-другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Согласно ч. 2.2. ст. 161 ЖК РФ, при управлении многоквартирным домом товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом указанные товарищество или кооператив несут ответственность за содержание общего имущества в данном доме в соответствии с требованиями технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах. Указанные товарищество или кооператив могут оказывать услуги и (или) выполнять работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме своими силами или привлекать на основании договоров лиц, осуществляющих соответствующие виды деятельности. При заключении договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией указанные товарищество или кооператив осуществляют контроль за выполнением управляющей организацией обязательств по такому договору, в том числе за оказанием всех услуг и (или) выполнением работ, обеспечивающих надлежащее содержание общего имущества в данном доме, за предоставлением коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг

собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Согласно п.2 Постановления Правительства РФ от 13.08.2006 года N 491 (ред. от 26.12.2016) «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность», в состав общего имущества включаются чердаки, крыши.

В соответствии с пп. 4.6.1.1, 4.10.2.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда МДК 2-03.2003 (утв. постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 г. N 170), организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечивать исправное состояние конструкции чердачного помещения, кровли или инженерного оборудования, защиту от увлажнения конструкций от протечек кровли или инженерного оборудования, должна регулярно осуществлять мероприятия по устранению причин, вызывающих увлажнение ограждающих конструкций (поддержание надлежащего температурно-влажностного режима и воздухообмена в жилых и вспомогательных помещениях, включая чердаки и подполья; содержание в исправном состоянии санитарно-технических систем, кровли и внутренних водостоков, гидро- и пароизоляционных слоев стен, перекрытий, покрытий и пола, герметизации стыков и швов полносборных зданий, утепление дефектных ограждающих конструкций, тепло- и пароизоляции трубопроводов, на поверхности которых образуется конденсат, обеспечение бесперебойной работы дренажей, просушивание увлажненных мест, содержание в исправном состоянии отмосток и водоотводящих устройств и др.).

Общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства РФ в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических и юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества (п. 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме).

Как разъяснено в п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 г. №1.7 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее - Пленум), при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг,

являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей либо Закон), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Кроме того, согласно п. 7 Пленума, законодательством о защите прав потребителей не регулируются отношения граждан с товариществами собственников жилья, жилищно-строительными кооперативами, жилищными накопительными кооперативами, садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями граждан, если эти отношения возникают в связи с членством граждан в этих организациях. На отношения по поводу предоставления этими организациями гражданам, в том числе и членам этих организаций, платных услуг (работ) Закон о защите прав потребителей распространяется.

Согласно п.п. 10, 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 491 от 13.08.2006 г. общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам.

Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что [REDACTED] Анатолий Александрович является законным представителем дочери – [REDACTED] Елены Анатольевны, 04.07.2001 года рождения, что подтверждается представленной в материалы дела копией свидетельства о рождении последней (л.д. 14).

[REDACTED] Анатолий Александрович и [REDACTED] Елена Анатольевна, 04.07.2001 года рождения, являются сосособственниками, каждый по 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру,

расположенную по адресу: г. Москва, [REDACTED], что подтверждается представленными в материалы дела копиями свидетельств о государственной регистрации права (л.д. 12, 13).

14 января 2017 года произошел залив квартиры истца, расположенной по адресу: г. Москва, [REDACTED]

Согласно Акту от 16.01.2017 года, утвержденному Председателем ЖСК «Радист-2» Дроздовым М.А., комиссия в составе: Дроздовой М.А., Бурмистенковой Я.Е., Гарбуз И.А., [REDACTED] А.А. провела комиссионное обследование по адресу: [REDACTED] на предмет протечки в квартире. Характеристика здания: 1973г. постройки, 9 этажей, серия 11-48-04/Ю. По обследованию выявлено: в [REDACTED] наблюдаются следы протечки: - в комнате площадью 20,4 кв.м на гипсокартонном коробе размером 0,1 х 0,4м, смонтированном на потолке, на потолке и на стене. Гипсокартонный короб и повоклок окрашены водоэмульсионной краской. Размер протечки 0,3 х 4,0 м - на коробе, на потолке 0,3 х 0,4 м. Стена окрашена декоративной краской, размер протечки 0,3 х 0,5 -2 шт.; - в комнате площадью 11,7 кв.м: на гипсокартонных коробах размером 0,1 х 0,4 м, окрашенных водоэмульсионной краской. Размер протечек 0,3 х 0,4м и 0,3 х 2м. Стена окрашена декоративной краской, размер протечки 1,2 х 1,0 м и 1,5 х 0,2 м. Причиной залива от 14.01.2017 года стало разрушение сварного шва водостока в результате термического воздействия (резкого перепада температур от -29 градусов до -1 градуса в период с 08.01.2017 г. до 14.01.2017 г.) Водосток находится в чердачном помещении и закрыт теплоизоляцией. Акт был составлен по наружному осмотру.

Согласно Дополнительному акту к акту от 16.01.2017 года, от 06.02.2017 года (л.д. 16), утвержденному Председателем ЖСК «Радист-2» Дроздовым М.А., комиссия в составе: Дроздовой М.А., Бурмистенковой Л.Е., Кувшинова В.Б. провела комиссионное обследование по адресу: [REDACTED] на предмет протечки в коридоре, Характеристика здания: 1973 г. постройки, 9.этажей , серия 11-48-04/Ю По обследованию выявлено: в кв. 248 наблюдаются следы протечки на потолке в коридоре размером 0,05 х 0,05 м. Потолок окрашен водоэмульсионной краской. При обследовании выявлено: - переустройство санузла, а именно: снос перегородки между туалетом и ванной; - демонтаж технического шкафа, что исключает доступ к стоякам канализации, горячей и холодной воды; - перенос полотенцесушителя; - переустройство полов в коридоре и кухне; - переоборудование в коридоре дверного проема в арочный со снятием двери; - изменение конфигурации электропроводки в квартире. Причиной залива 14.01.2017 года стало разрушение сварного шва водостока в результате термического воздействия (резкого перепада температур от - 29 градусов до -1 градуса в период с 08.01.2017 го до 14.01.2017 г.) Водосток находится в чердачном

помещении и закрыт теплоизоляцией. Акт был составлен по наружному осмотру.

20.02.2017 года истец направил в адрес ответчика претензионное письмо, к которому приложил отчет об оценке № ЭЗ-12/2017-19 (л.д. 58-59 60).

Претензионное письмо ответчик получил 10.03.2017 года, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении (л.д. 61).

Однако, вышеуказанная претензия истца была оставлена ответчиком без ответа.

Разрешая возникший между сторонами спор, суд приходит к выводу о том, что ответчик не обеспечил надлежащего содержания общего имущества многоквартирного дома, в результате чего произошел залив квартиры истца.

Заключая договор на оказание услуг по управлению многоквартирным домом, управляющая компания в силу закона принимает на себя полную ответственность за обеспечение надлежащего функционирования общего имущества, независимо от привлечения к выполнению отдельных работ третьих лиц (подрядных организаций).

Согласно представленному истцом [REDACTED] А.А. Отчету №ЭЗ-01/2017-19, составленному ООО «Независимая оценка и экспертиза» (л.д. 17-56), по состоянию на 20 января 2017 года рыночная стоимость движимого имущества, а так же восстановительного ремонта внутренней отделки квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], с учетом допустимого округления составила 250 000 руб. 00 коп., из которых: рыночная стоимость движимого имущества составила 49 853 руб. 34 коп., а рыночная стоимость восстановительного ремонта внутренней отделки квартиры составила 200 085 руб. 66 коп.

Доказательств того, что указанная сумма стоимости восстановительного ремонта является завышенной, стороной ответчика не представлено.

Оснований не доверять представленному истцом [REDACTED] А.А. Отчету №ЭЗ-01/2017-19 ООО «Независимая оценка и экспертиза», у суда не имеется.

Не доверять представленным истцом документам у суда оснований не имеется, поскольку они составлены уполномоченными лицами, подписаны ими, а также каких-либо замечаний и возражений в акте и дополнении к акту не отражено.

Оценивая вышеперечисленные доказательства, суд находит их относимыми и допустимыми по данному делу и кладет их в основу выводов суда о том, что факт произошедшего залива 14 января 2017 года квартиры [REDACTED] по адресу: г. Москва, [REDACTED], а также вина ответчика ЖСК «Радист-2» установлена.

Разрешая возникший между сторонами спор, суд приходит к выводу о том, что в результате ненадлежащего выполнения ответчиком ЖСК «Радист-2» своих обязанностей по содержанию, текущему и

капитальному ремонту общего имущества многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Москва, [REDACTED], при проведении сезонных профилактических работ на водостоках указанного дома, в квартире истца произошел залив.

Согласно ст. 12 ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем и полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

По смыслу закона, бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за причинение ущерба, лежит на ответчике, однако сам факт причинения ущерба и причинную связь между действиями ответчика и причинением ущерба должен доказать истец.

В данном случае, на истце лежит обязанность доказать факт причинения ему ущерба (само событие и размер ущерба), а также причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным ущербом, а ответчик вправе представлять доказательства, свидетельствующие об отсутствии его вины в причинении истцу ущерба и опровергающие наличие указанной выше причинно-следственной связи.

Исходя из толкования требований ст. 15 ГК РФ во взаимосвязи со ст. 1064 ГК РФ, - для наступления деликтной ответственности в данном случае необходимо наличие состава правонарушения, включающего: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда; юридически значимую причинную связь между противоправным поведением и наступлением вреда; его размер. При этом отсутствие хотя бы одного из совокупности указанных элементов свидетельствует об отсутствии оснований для возмещения вреда.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, руководствуясь ст. 67 ГПК РФ, принимая во внимание изложенные в Акте от 16.01.2017 года и в дополнительном акте от 06.02.2017 года выводы и установленный Отчетом №ЭЗ-01/2017-19 ООО «Независимая оценка и экспертиза» размер ущерба в виде стоимости восстановительного ремонта внутренней отделки квартиры истца, учитывая, что судом достоверно установлено, что залив квартиры истца произошел по вине ответчика ЖСК «Радист-2», который ненадлежащим образом выполнял свои обязанности по содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Москва, [REDACTED], действия ответчика состоят в причинно-следственной связи с заливом квартиры истца и причинением ему материального ущерба, а потому у ответчика возникла обязанность

к возмещению материального вреда, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований [REDACTED] А.А., действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетней [REDACTED] Е.А. к ЖСК «Радист-2» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, и полагает возможным взыскать с ответчика ЖСК «Радист-2» в пользу истца в счет возмещения ущерба, причиненного заливом квартиры, денежные средства в размере 200 085 руб. 66 коп.

При этом, принимая во внимание, что в Акте от 16.01.2017 года и в дополнительном акте от 06.02.2017 года не указано сведений о повреждении движимого имущества, а именно: модульной стенки «Олимп» в размере 49 852 руб. 34 коп., суд полагает, что исковые требования истца [REDACTED] А.А., действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Сапроновой Е.А. к ЖСК «Радист-2» в части возмещения рыночной стоимости движимого имущества в размере 49 853 руб. 34 коп., - удовлетворению не подлежат.

Оснований не доверять представленному истцом Отчету №ЭЗ-01/2017-19 ООО «Независимая оценка и экспертиза», у суда не имеется, поскольку оно полно и объективно отразило стоимость восстановительного ремонта, стоимость материалов и работ оценена, согласно действующему тарифу, оценщик обладает соответствующей квалификацией, выводы оценщика логичны, не противоречат соответствующим положениям действующих нормативно-правовых актов и другим материалам дела. Достоверных доказательств того, что указанная сумма стоимости восстановительного ремонта является заниженной или завышенной ответчиком не представлено.

Доводы ответчика о том, что ЖСК «Радист-2» не является надлежащим ответчиком по делу, не нашли своего объективного подтверждения в ходе судебного разбирательства по настоящему гражданскому делу и опровергаются совокупностью исследованных судом доказательств.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Таким образом, при определении размера компенсации морального вреда, в соответствии с положениями ст. 151 ГК РФ, суд, руководствуясь требованиями разумности и справедливости, учитывая степень вины нарушителя, и иные обстоятельства дела, дающие

основания полагать, что виновными действиями ответчика истцу причинены нравственные страдания, вызванные нарушением его прав потребителя, определяет ко взысканию с ответчика в пользу истца денежную компенсацию в размере 2 000 рублей, в остальной части исковые требования о взыскании компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат.

В соответствии с положением ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Руководствуясь положениями ст. 94 ГПК РФ, изучив материалы гражданского дела, с учетом разумности, суд находит возможным взыскать с ответчика в пользу истца пропорционально размеру удовлетворенных судом требований (80,03%) расходы по оплате экспертизы в размере 10 403 руб. 90 коп., нотариальные расходы по оформлению доверенности в размере 1280 руб. 48 коп., в остальной части исковые требования о взыскании расходов по оплате экспертизы, нотариальных расходов по оформлению доверенности, - удовлетворению не подлежат.

Согласно ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При таких обстоятельствах, изучив материалы гражданского дела, с учетом разумности и справедливости, суд находит возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб. 00 коп., в остальной части исковые требования о взыскании расходов по оплате услуг представителя - удовлетворению не подлежат.

Кроме того, в силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя.

Поскольку суд пришел к выводу о частичном удовлетворении требований потребителя и взыскании в его пользу общей суммы в размере 202 085 рублей 66 копеек, а ответчиком ЖСК «Радист-2» не соблюдено в добровольном порядке требования потребителя, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы присужденной ко взысканию, а именно: 101 042 руб. 83 коп.

Поскольку истец от уплаты государственной пошлины при подаче иска в суд, освобожден, сумма государственной пошлины, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ, в размере 5200 руб. 86 коп., что пропорционально удовлетворенной части иска, подлежит взысканию с ответчика в доход бюджета г. Москвы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 13, 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. ст. 15, 1064 ГК РФ, ст. ст. 161, 162 ЖК РФ, ст. ст. 94, 100, 103, 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Иск [REDACTED] Анатолия Александровича, действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетней [REDACTED] Елены Анатольевны, удовлетворить частично.

Взыскать с ЖСК «Радист-2» в пользу [REDACTED] Анатолия Александровича, действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетней [REDACTED] Елены Анатольевны, в счет возмещения ущерба, причиненного заливом квартиры, денежные средства в размере 200 085 руб. 66 коп., компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб. 00 коп., расходы по оплате экспертизы в размере 10403 руб. 90 коп., нотариальные расходы по оформлению доверенности в размере 1280 руб. 48 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб. 00 коп., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 101 042 руб. 83 коп., в удовлетворении остальной части исковых требований о взыскании ущерба, причиненного заливом квартиры, компенсации морального вреда, расходов по оплате экспертизы, нотариальных расходов по оформлению доверенности, расходов по оплате услуг представителя, штрафа – отказать.

Взыскать с ЖСК «Радист-2» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 5200 руб. 86 коп.

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Полный текст решения изготовлен 03 июля 2017 года.

Судья



Л.Г. Гасанбекова